

ACTA DEL JURADO DE NOTAR - II EDICIÓN DE LA CONVOCATORIA

Lunes 28 de noviembre de 2022 - Departamento de Educación del Museo Reina Sofía

Jurado: Jesús Carrillo, Flavia Introzzi, Pepa Octavio de Toledo, Ane Rodríguez Armendariz, Mabel Tapia.

Coordinación: Lucía Arnaud

Relatoría: Carlos Almela

1. Contexto: prejurado de NOTAR y criterios

Desde hablarenarte se informa al jurado de los resultados y aprendizajes de la preselección.

Se recuerdan los principales criterios del jurado mencionados en las bases:

- Intención de cubrir los ámbitos de mediación artística, cultural y comunitaria, yendo más allá de una visión estrictamente sectorial o profesional de la mediación.
- Búsqueda activa de la vinculación con la mediación cultural y las pedagogías críticas.
- Prioridad acordada a los procesos de investigación concretos, que se puedan materializar y compartir en relación con Caja (Archivo) y Alzar (Grupos de pensamiento).
- Intención de evitar solicitudes que se centren en la realización de proyectos y actividades, buscando priorizar el facilitar el tiempo y los recursos para reflexionar en torno a la propia praxis de los agentes o de otrxs.
- Búsqueda de proyectos que generen compendios de saberes concretos, situados y replicables.

Además, durante el prejurado se buscó mantener una cierta diversidad a nivel territorial, de temáticas, disciplinas, diversidades de los candidatxs. Se incluyeron propuestas de agentes con diferentes recorridos y trayectorias. Y al respecto, se pretendió garantizar cierta representatividad de perfiles profesionales no recurrentes en las convocatorias de residencias como son lxs profesorxs y mediadorxs.

2. Jurado: planteamientos y metodología

El jurado ha estudiado y valorado los 20 dossiers preseleccionados.

Además de tener en cuenta los criterios de la convocatoria, el jurado ha considerado aspectos prácticos como el aprovechamiento del espacio de residencias Planta Alta y de los espacios del Museo Reina Sofía, así como la coherencia y diversidad del conjunto de residencias.

Si en la primera edición fueron 6 las residencias seleccionadas, en esta edición son 4 las residencias previstas. Los seis ejes de trabajo se han mantenido, sin necesidad, por tanto, de que todos quedaran cubiertos por un residente. Las residencias son ahora de carácter 100% presencial, habilitándose para ello 2 periodos determinados en Madrid.

A nivel metodológico, el jurado parte de un contraste de las solicitudes mejor valoradas y coincidentes, para analizar posteriormente el conjunto de dossiers.

3. Proyectos seleccionados

El jurado resuelve seleccionar los 4 siguientes proyectos, y, a la vista de la disponibilidad de recursos extra, decide acordar una quinta residencia.

Por orden alfabético:

Gestión de la Formación en Artes en el Contexto del Centro. Un archivo sobre las práctica de mediación en Centroamérica - Margarita Sequeira / Se valora positivamente la posición centroamericana y las redes de trabajo del Museo y hablarenarte. Se valora la necesidad urgente de reforzar apoyos y cruces con ese territorio y la oportunidad de esta propuesta de residencia. El planteamiento del proyecto de archivo es claro y valioso, se estima necesario revalorar la el tiempo y recursos previstos.

Iceberg. Una perspectiva mitológica para la mediación cultural - Jaime y Manuela Currators / Se discute a favor y en contra la pertinencia de la perspectiva mitológica respecto al marco de MAR y a la mediación. Se valora positivamente la relación de esta residencia con el Archivo Lafuente y la trayectoria demostrada de una praxis de curaduría que integra plenamente la mediación, con redes activas y relevantes que nutrirían el proyecto y viceversa.

Morir bien - Paz Rojo / Se señala la potencia de su práctica y de una investigación de largo plazo, su relación y conocimiento del Museo y de las posibles articulaciones con esta residencia. Por otro lado, la presencia de una artista, y escénica, en el grupo de seleccionados puede aportar mucho al grupo y a la convocatoria. Además, el proyecto plantea colaboración con niños, adolescentes, mayores. El jurado se pregunta si el peso de la creación de una obra escénica corre el riesgo de obviar algunos de los parámetros de la convocatoria y si no existen cauces de financiación más adecuados para la creación artística participada.

Políticas del nombrar - Dagmary Olívar y Pao de la Vega / El proyecto aporta una nutrida perspectiva y capacidad de releer la conformación de ámbitos profesionales como la gestión o mediación cultural desde perspectivas decoloniales. El jurado se pregunta si el proyecto no está demasiado escorado hacia la gestión y si es posible un reequilibrio con la mediación cultural. Se valora muy positivamente el formato de residencia dialogada y el diálogo entre el sur de España (Almería) y Ecuador. Se emiten opiniones favorables y dudas respecto a la pertinencia de la metodología del glosario.

* **Quinta residencia: Membrana - Marta Fernández Calvo** / El jurado valora positivamente el enfoque de cuidados, salud e inclusión de este proyecto, el mejor puntuado de esta tipología. Se reconoce y valora la trayectoria sólida del equipo y de la artista en torno a las prácticas artísticas en contexto. El jurado se pregunta, sin embargo, si el proyecto es diferencial dentro de la práctica de esta artista, y si el marco de MAR es adecuado. **hablarenarte** menciona vínculos activos con este perfil y prefiere abstenerse.

4. Proyectos no seleccionados

Por orden alfabético:

ALTERVISIONES. Hacia una mediación sensorial / El jurado celebra con interés la perspectiva míope, ciega y diverso-funcional que aporta el proyecto, así como la indiferenciación entre creación artística/mediación cultural. El proyecto demuestra redes concretas y una planificación viable, aunque se centra demasiado en el Museo, habiéndose echado en falta dado el grado de conocimiento demostrado del contexto lazos con el resto de componentes de la plataforma MAR. Los planteamientos de investigación o experimentación podrían estar más detallados respecto a la trayectoria ya en curso de la solicitante.

A riesgo de mediación. Desplazamientos afectivos desde prácticas del entre / El jurado valora la relectura de los archivos como una práctica afectiva y corporal. Se puntúa positivamente el perfil híbrido de la solicitante, a caballo entre las artes, la investigación y la mediación. Se emiten dudas respecto a la viabilidad de la propuesta, que a niveles prácticos, no especifica los criterios de selección de agentes ni metodologías operativas.

A tontas y a locas / La perspectiva y la temática son positivamente valoradas, así como el proceso de escucha activa, la reflexión crítica y la investigación de campo que el proyecto propone para contribuir a dar respuesta a un desafío contemporáneo: la salud mental y los procesos de recuperación de las personas diagnosticadas con enfermedad mental grave. El jurado emite reservas sobre la pertinencia del formato residencia y las interrelaciones con la plataforma MAR, que no quedan demostradas, existiendo ya además un entramado institucional activo y situado en Madrid.

Diálogos con las voces de lxs activistas asesinadx: La producción debate como mediación multiartística y de inclusión social / El jurado valora la potencia de conectar la investigación sobre el activismo y sus memorias con la mediación. Se valora la trayectoria académica, humana y el posicionamiento del perfil, pero el jurado emite reservas respecto a su menor experiencia en el contexto madrileño y la viabilidad de un proyecto que tiene cierto entramado institucional. El jurado se cuestiona sobre la pertinencia de uno de los Másteres escogidos y sobre la ausencia del propio Centro de estudios del Museo y sus Másteres, que investiga esos mismos temas.

Guardar como/ El jurado valora positivamente lo distintivo del proyecto, su interés y concreción y su apuesta por lo digital con reflexión crítica. El colectivo está en un momento en que una residencia y un acompañamiento puede ser muy pertinente, aunque se emiten

dudas si es preferible apoyar otras residencias menos imbricadas ya en las redes y prácticas del Museo.

Habitar la stipa. Cartografía de un paisaje espartero posthumanista / El proyecto es tan diferente por sus planteamientos ecologistas, artesanos y posthumanistas. El planteamiento es sólido y podría aportar matices muy ricos al grupo. El jurado se pregunta si el proyecto requiere este apoyo al estar ya sostenido desde diversos agentes y espacios de creación y residencias más alineados.

Hacer brecha/hacer lana / El jurado valora positivamente la trayectoria del equipo y entiende el momento crítico de la solicitud y la necesidad de generar espacios en los que reflexionar sobre las violencias institucionales y el borrado de las prácticas de mediación. Sin embargo, el jurado emite reservas sobre la viabilidad y concreción del proyecto, dado cierto grado de confusión y desorganización de la información aportada.

Invernadero. Cultivar métodos de investigación, enraizar ideas / El jurado valora la trayectoria artística de la solicitante y la poética y sentido de su propuesta. Sin embargo, el proyecto parece requerir más una beca de creación que una estancia en el contexto de la plataforma MAR, que se centra en la mediación experimental y la alter-institucionalidad.

La escuela sale / El jurado valora la experiencia de la solicitante dentro del campo de la educación infantil y su labor experimental. La solicitud de residencia está desdibujada y es difícil intuir los cauces que permitirán llevarla a cabo.

La tejeduría / Se valora positivamente el dossier y las evoluciones respecto a anteriores versiones del mismo proyecto. La propuesta de investigar en torno a las artes escénicas y su desfase con las prácticas de las artes visuales es potente y necesaria. El proyecto es quizás demasiado ambicioso para la convocatoria por su voluntad de crear plataformas y estructuras, que requieren quizás otro tipo de financiaciones y apoyos menos orientados a la experimentación radical.

¡NO TOQUES! ¡NO CORRAS! ¡NO GRITES! Transgresiones, tensiones, espacios / El jurado valora la claridad, concreción y los planteamientos del proyecto. Se emiten dudas sobre la viabilidad del mismo dado lo ambicioso de sus contenidos en relación al presupuesto de que dispone. Se hubiera apreciado una mayor profundidad del estado de la investigación en que se ubica la propuesta y mayores articulaciones con el contexto de la residencia y las partes que la impulsan.

Programa de ficción política / El jurado valora muy positivamente el colectivo que impulsa la propuesta y las coordenadas intelectuales de la misma. Sin embargo, se emiten reservas dada su escala grande y necesidades de producción, actividades en el Museo, publicación,... que hacen dudar sobre su viabilidad real.

Un archivo menor - Laboratorio de archivo situado y pedagogías críticas / El jurado valora la claridad, poesía y rigor de la solicitud. Persisten dudas sin embargo sobre cómo se articula ese archivo de los afectos y personal, asimilándose más por momentos a una investigación artística personal estricta. No quedan demostradas las relaciones con el tejido, su necesidad, la viabilidad concreta en el tiempo impartido de dos meses.

Villabona Experimenta. La prisión como laboratorio ciudadano / La solicitud es valorada positivamente por el conjunto del jurado, sin llegar a ser de las más destacadas. Se trata de un proyecto con recorrido, que, a través de la residencia, podría quizás aportar reflexiones sobre lo institucional desde el enfoque y cruce prisión/museo. Sin embargo, el jurado se pregunta si el formato residencia es lo que requiere esta solicitud, que se aparenta más a un proyecto de acción cultural. Se plantea la duda sobre la necesidad de apoyo de un perfil y equipo sólido que ya está en marcha. También se discute a favor y en contra la pertinencia o posibilidad de replicar una metodología ya consolidada y que ha funcionado en ciertos momentos o contextos, pero no necesariamente en el entorno carcelario.

Zorros y Erizos en transición. Expansión de agencias y prácticas curatoriales-educativas / El jurado valora mucho el perfil, su juventud, lenguaje, enfoque y vocabulario. Respecto al proyecto, se emiten dudas sobre la vigencia de la pregunta de investigación y si es relevante o es un debate gremial parcialmente superado frente a la multiplicación de perfiles híbridos. Se emiten dudas sobre el proyecto y si está demasiado centrado en una investigación personal. Se demuestra un conocimiento de cierto tejido artístico-educativo en España, pero tal vez un menor enraizamiento en el Museo/Plataforma MAR.

5. Recomendaciones próxima edición de la convocatoria

El jurado concuerda en la diversidad de propuestas, perspectivas, geografías, trayectorias que conforman las 20 solicitudes evaluadas y anima a seguir buscando esa variedad en futuras ediciones de la convocatoria.

El jurado ha querido respetar criterios clave de esta convocatoria: el sentido del formato residencia y la adecuación de las propuestas al mismo, así como la interrelación de las propuestas con los agentes que impulsan MAR: el Museo Reina Sofía, hablarenarte y la Fundación Daniel y Nina Carasso.

El jurado es consciente de los difíciles equilibrios de este programa, que navega entre creación/mediación, institucionalidad/independencia, investigación/acción, reflexión/activación, internacional/contexto,... pero considera que ahí radica el valor y sentido del programa y confía que las diversas ediciones irán, a modo de estratos, dando sentido al conjunto.